

三维赋权:禁毒社工自我效能感提升之道

——以深圳 B 区 F 街禁毒社工为调查对象

谢正富, 李叶芬

(岭南师范学院 社会与公共管理学院, 广东 湛江 524000)

摘 要:在对深圳 B 区 F 街道禁毒社工深入调查的基础上,分析了禁毒社工面临的“三重困境”——专业困境、组织困境、自我困境,具体就是禁毒社工工作任务重、要求高、压力大、薪酬低、流动强、风险高、专业价值感和认同度低、部门协作和政策支持不足等等。依据自我效能感和赋权理论,本文提出禁毒社工的纾困之道在于赋权,通过自我赋权、组织赋权、专业赋权实现禁毒社工自我效能感提升。

关键词:自我赋权;专业赋权;组织赋权

中图分类号:D669 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-4824(2021)05-0083-07

2017 年 1 月 20 日,国家禁毒办等 12 个部门联合出台的《关于加强禁毒社会工作者队伍建设的意见》中指出“禁毒社会工作者是从事禁毒社会工作的专职人员”,禁毒社工应具备政策、理论、方法、调查、宣传、探究、组织协调、资源整合、文案、应急处理等十项能力。在社会工作介入禁毒服务过程中,禁毒社工面临专业能力不足、角色认同低、资源链接难、工作过度行政化等诸多问题,所有这些直接导致禁毒社工自我效能感较其他领域社工更低,从而带来了更高的流失率。如何提升禁毒社工的自我效能感,成为一个迫切而又特别重要且亟待解决的现实问题。

一、文献梳理与问题提出

目前,理论界和实务界关于禁毒社工的相关研究主要分为两类,一类是问题研究。如陈莹莹(2018)指出禁毒社工因专业能力不足会影响资料收集和服务对象的接纳^[1];石圆圆(2018)用生态系统理论解构禁毒社工岗位适应问题^[2];杨嘉慧(2018)指出了服务对象抗拒服务、职能部门消极协作、社会大众低度关注等问题^[3];汪昊(2018)发

现禁毒社工在获得公安禁毒部门认可、扶持及让渡空间等诸多方面困难重重^[4];贾金鹏(2011)研究发现禁毒社工存在缺乏专业性、缺少理论指导、经验性、身份模糊性、职业倦怠、情绪耗尽等问题^[5];李梦阳(2017)调查发现禁毒社会工作是一个风险系数极高的职业,可能会面临案主暴力、疾病传播、蓄意报复等等^[6]。第二类是对策研究。周娜娜、李孟林(2020)发现通过购买外部督导服务,建构起“内主外辅,协同互助”线上线下相结合的禁毒社工督導體系,可以快速提升禁毒社工的实务能力^[7];黄敏华,蒋锦(2020)发现依靠督导可以帮助社工平稳过渡职业倦怠期^[8];黄敏华(2019)指出从服务对象、社工机构管理、服务环境、合作伙伴四个层面做好风险防范^[9];李雪莹(2021)提出从优化顶层设计、狠抓能力培育、聚焦多元发展三个方面着力提升社工队伍核心竞争力^[10]。

综上所述,现有研究主要从经验事实中找寻存在的问题,研究发现主要集中于禁毒社工专业能力不足、外部支持不够、工作压力过大等问题,对问题进行类型化研究的不够。对策研究发现强

收稿日期:2021-07-18

基金项目:广东省公安厅联合高校建设禁毒社工专业人才培养基地项目

作者简介:谢正富(1977-),男,湖北襄阳人,岭南师范学院社会与公共管理学院副教授。

李叶芬(1998-),女,广东佛山人,岭南师范学院社会与公共管理学院学生。

调依靠督导支持和依靠政策支持,但是对自身潜能挖掘强调不够。现有研究多数是经验总结式研究,很少有理论依托,赋权理论视角的更少。而权能不足是当前禁毒社工面临问题的突出特征,因此本文将从赋权角度来探索社工自我效能感的提升之道。

二、分析框架——赋权视角下的自我效能感分析

1. 自我效能感。自我效能感实质上就是在做一件事情时对自身能力的自信程度。影响社工自我效能感的主要因素:一是专业价值实现度和专业目标达成度;二是政策法规体系的支持度和政府部门的认同度;三是社会公众的参与度、认可度、满意度。以上种种都会导致社工低估或怀疑自身的能力和价值,影响社工的专业自信心和职业自信心。

2. 赋权理论。赋权是社会工作理论中的重要概念。赋权中的权也即权力,主要指获得所需要东西的能力,影响他人的能力、影响资源分配的能力。社会工作领域的赋权,就是通过外部力量改变环境、建立意识、增强能力、发展技能,以利于弱势群体更多参与行动,且增强对资源的获取能力以及内在效应感,从而改变无权或弱权的状态。权力赋予依赖于个人、家庭和社区的积极行动参与,在参与中获得增长自信,在参与中提升能力,在参与中争取权利,在参与中平衡关系,从而改变社会权力格局,促进社会公平。

从赋权主体来分,赋权可以分为三层,分别是自我赋权、个体赋权、团体赋权。自我赋权主要是指社会工作者本人在行动中对权力关系的自我觉察和行动抉择;个体赋权是提升个体自我发展的知识技能水平和自我效能感,个体要参与,个体要自决;团体赋权认为个人无权状态主要是社会结构、社会制度所致,因此需要组织化、凝聚化。基于以上概念、类型、特征的论述,结合禁毒社会工作运作实际,本文从内容出发,提出自我赋权、专业赋权、组织赋权,并提出以下三点假设:

(1)服务对象和禁毒社工本人对权力关系的自我察觉、参与意识的自我提升将有助于提升禁毒社工的自我效能感。简言之就是自我赋权将提

升禁毒社工自我效能感;

(2)社会工作专业理念、理论、方法技巧以及项目管理、心理辅导等专业的培训、督导支持将有助于禁毒社工自我效能感提升。简言之就是专业赋权将提升禁毒社工自我效能感;

(3)国家政策的执行落实程度和政府职能部门认可度、支持力度以及部门之间的协作配合度将有助于禁毒社工自我效能感提升。简言之就是组织赋权将提升禁毒社工自我效能感。

三、赋权视角下的困境分析: 以 S 市 B 区 F 街道为例

S 市 B 区 F 街道禁毒社会工作服务内容包括对辖区内社区戒毒和社区康复人员进行帮扶帮教,具体内容包括建档、面谈、尿检、毛发采集、心理测评、就业帮扶、家庭关系修复等专业服务。在实际服务中的困境主要集中于专业、组织、自我三个方面。

1. 专业困境。

(1)专业队伍难组建。禁毒社工目前招聘门槛较低,专业社工人才缺乏、学历层次偏低、职业资格证书持有率低、所学专业非社会工作、心理的居多。这导致禁毒社会工作队伍专业化程度偏低。

访谈获悉,S 市社工机构在招聘人员时需按照规定相应的要求招纳有对应资质或符合专业的人才,若没有按要求招聘对应的人员,需要接受一定数量的罚款。“在某些原因的影响下,我们机构并没有严格按照规定来招那些符合资质的人,机构每年都需要向社会工作协会缴纳罚款,即使需要罚钱,但机构也还是没什么改变。”^①调查还发现,“禁毒社工这一块人员参差不齐,本身是社工专业的人很少,十几个人只有几个人是社会工作专业的,持证率也很低。这就导致了禁毒社会工作队伍发展不起来。一些能力很强的同工就会很疲惫,因为要接手的工作很多,然后一些没有什么资质或专业性不够强的人,就不会认真去做事情啊,也不会讲那么多专业性的东西。”^②另外,“禁毒社工学习程度不够,不会去深挖背后的知识含义,很难做到专业化,领域知识有问题,团队专业也有

① 访谈对象 HFX,2021 年 1 月 15 日面谈于社区戒毒康复中心。

② 访谈对象 HFX,2021 年 1 月 15 日面谈于社区戒毒康复中心。

问题,本专业毕业很少,持证人数也很少。”^①

(2)专业关系难建立。社区戒毒康复人员也即服务对象因有被公安部门打击的经历,多数变得警惕、多疑,对禁毒社工的服务有排斥和抗拒心理,对禁毒社工表面服从也是因将社工角色定位为政府工作人员,导致难以建立真正信任的专业关系。另外,服务对象流动性很强。有的服务对象是外地进城务工的,只是临时租住,过段时间可能会换个地方居住或回乡;有的服务对象所住区域旧城改造,导致住所变动,人户分离、人员分散,联系困难,影响专业关系建立。

(3)专业目标难达成。戒毒康复人员问题的解决涉及生理、心理和社会等多个方面,这就要求社工不仅具有一定戒毒康复和社会工作的科学知识、方法和技能,还要求社工能从医学、政策、心理等多方面提供较为全面的服务。比如如何巩固服务对象戒断成果并做好戒断前的思想情绪疏导,如何对有复吸逃避尿检的服务对象、多次反复吸毒被打击的对象开展帮教,如何处理在服务对象将自己复吸告诉社工并希望社工保密及拖延尿检时间的情况,如何处理服务对象过高的物质期待等等。

由于禁毒社工在专业方面所能获得的资源较少,接受专业培训的内容不足和机会不多,缺乏专业技能。且很多禁毒社工自身并没有养成自主学习的好习惯。F街道大部分禁毒社工在为社区居民进行宣传教育活动时,讲述的内容仅停留在毒品的种类和危害等较浅的层面,没有主动深入挖掘毒品成瘾的原因或机制,能传播给居民的内容也比较单一,加上禁毒社工多是专业不对口、自身缺乏自主学习等原因,禁毒社会工作服务专业目标很难达成。

(4)专业服务难实现。在目前状况下,禁毒社工的工作更侧重于通过各种方式对服务对象进行管控管制,而对于服务对象在心理、技能或其他方面并没有提供实质性的帮助,没有更好地通过专业服务去帮助服务对象解决其实际需求,反而这些管控措施在某种程度上会给服务对象带来压力

甚至是困扰。比如“全面的毛发检测、心理测评真的就是走个过场而已,数据好看而已,真的帮助到服务对象什么了,对社工的成长又有什么。”^②“做禁毒社会工作者会给服务对象带来很大的压力,因为你只是在管控服务对象,不管是做毛发采集、尿检还是心理测评,都只是在管控他。之前有服务对象向我反馈说因为我们的管控工作给他带来困扰,让他丢了工作,他们的问题并没有得到实质上的解决,这反而让我们对自己产生质疑,到底我们禁毒社工工作意义在哪里。”^③

2. 组织困境。

(1)部门协作难。在2017年12部门印发的《关于加强禁毒社会工作者队伍建设的意见》中关于建立健全禁毒社会工作服务制度的内容中提出“建立健全禁毒社会工作服务协同机制”。但现实中由于各部门的协作机制不健全,各部门之间的分工不明确,导致禁毒社会工作在开展服务的过程中,没有得到相对应的资源来协助服务对象更好地回归社会。禁毒工作单打独斗的局面没有得到根本改变。在现实中,F街道的禁毒社会工作服务需与其他部门进行协调合作时,很多部门并不愿意配合禁毒社工的工作,认为这不在他们的工作范畴内,因此在沟通方面会遇到一定的困难,这也给禁毒社工的工作开展带来很大的阻碍。“我们这个禁毒办,很多部门就是觉得禁毒就是我们一个部门的事情,觉得禁毒工作是跟他们比较遥远,跟他们的工作搭不上边,但其实禁毒工作是一个全民工作,不管是社区还是网格,我们都是一个集体。”^④“因为目前禁毒工作是全民禁毒,禁毒社会工作服务的很多工作会涉及到像派出所、社区、各个部门统筹协调这方面,但目前各部门相互合作还是有些困难,很多部门还是不愿意配合我们的工作。”^⑤

(2)沟通协调难。“B区很特殊,有一个叫智慧政法的系统,会给社工派发任务回访,但又会给警区民警派尿检任务,但这在工作上就产生冲突了,也给服务对象造成一定的困难,原本可以一次性解决的事情就分了几次,如果部门之间沟通好

① 访谈对象DSF,2021年1月13日面谈于社区戒毒康复中心。

② 访谈对象HDL,2020年12月18日面谈于社区戒毒康复中心。

③ 访谈对象LJL,2020年12月29日面谈于社区戒毒康复中心。

④ 访谈对象ZCW,2021年1月20日面谈于社区戒毒康复中心。

⑤ 访谈对象ZCW,2021年1月20日面谈于社区戒毒康复中心。

就可以一次解决了。”^①“各部门的有效沟通是能把工作做好的前提,比如说分类分级,如果各部门都知道有这么一回事,安排专业的人员去做,社工就比较好做。像我们平时跟很多部门打交道,去沟通禁毒方面的工作,有一些需要自己去开辟渠道,本来就知道要对接哪个人就更容易和方便,如果说脸皮薄一点就不敢去找了。如果说各个部门的资源可以共用的话,那肯定可以把这个工作做得更好,按G省吸毒史分级分类管理方法去看,要求劳动管理部门要给吸毒史人员提供技能和培训或提供就业岗位,但是我们现在啥都没有,如果说这些资源能够链接到,现在的工作肯定是很理想的。”^②

(3)行政事务重。F街道的禁毒社会工作服务除了对社区戒毒、社区康复的服务对象进行帮扶帮教以及为社区居民和吸毒高危易染群体进行预防性的宣传教育活动和培训外,日常还要完成区禁毒办下发的各种紧急或非紧急任务,甚至还需要完成许多非禁毒社工本职需要做的工作,如给辖区内在册服务对象进行尿检、毛发检测和心理测评,给辖区内驾驶司机做尿检、巡查物流公司、易制毒企业和娱乐场所和参与街道的交通整治以及进行禁毒教育基地值班等的一些本不属于禁毒社工工作范畴的行政工作。与此同时,禁毒社工还要根据省或区的要求完成大量的行政性文书工作。F街道禁毒社会工作服务行政化极其严重,且工作内容琐碎杂乱。在这种情况下,禁毒社工每天只能机械地去完成需要完成的各种任务,大部分的精力都用于完成行政化的工作,能用于提升实务的时间少之又少。“作为购买方的政府没有意识到我们社工具体的专业要放在哪里,要怎么做,他们感觉他们工作需要,那社工就是政府的人手,政府的下属,就拎过来用。禁毒社工目前这个阶段,这几年就是这样的,根本无法伸展拳脚。有时间才能做出好的案例和好的实务,但是现在真的不太可能。”^③

“工作行政化太严重了,限制了实务领域的发展,大部分的时间和精力都在完成一些很琐碎的工作,导致没有办法去发展个案和思考开展活动

的一些创意点,或者是做一些有意义的事情。这些并不能让人学习到什么东西,只想着完成一样又一样的工作,完全没有时间和精力去想这些东西了。”^④

(4)政府认同低。据了解,B区禁毒办把原本民警需要完成的行政性工作如尿检、毛发检测和心理测评下发给F街道的禁毒社工,禁毒社工为服务对象开展工作变成了一种硬性的行政性任务。作为提供资金和掌握权力的政府,在这种不平等的合作关系中社会工作机构变成了弱势方,也失去了话语权。所以F街道禁毒社会工作服务内容受到政府的干预,需要根据政府的要求开展进行,与此同时也要完成政府下发的任务,这也是禁毒社会工作夹杂了很多行政化要素的原因。“社工机构在一定程度上需要听政府的话,一方面依托政府,我们的项目是政府出资购买的,所以必须要去听政府的话,在用人的过程中政府会存在一定程度上的干预,因此社工不可能做纯粹的社会工作实务,要承担大量的社会工作行政这一块的工作,不仅仅是社会工作行政,还包括政府其他的一些行政,尤其是禁毒社会工作这一块,因为禁毒社会工作是需要多部门完成的。另一方面是因为目前中国的国情,社工机构被迫嵌入这种政府购买的体制当中,所以在一定程度上的很多工作都受到主观因素影响。”^⑤

3. 自我困境。

(1)认同度偏低。禁毒社工是禁毒社会化工作中的重要力量,但现状是社工的工资待遇普遍不高。再加上工作强度高、压力大,社会地位不高等原因,近年来禁毒社工的流失率居高不下。

缺乏经验的社工容易被服务对象拒绝建立服务关系甚至刁难,或在开展服务对接一两次以后与服务对象突然失去联系,甚至被民警突然告知服务对象已复吸被抓等情况,这容易导致禁毒社工情绪低落,认为服务成效低,对服务对象的复吸行为自责,因此产生对自身付出与能力的怀疑等问题。“居民对禁毒社工了解很少,他们以为禁毒社工就是管服务对象的,也不太愿意理我们。我们禁毒社工也需要开展社区宣传活动,但居民

① 访谈对象DSF,2021年1月13日面谈于社区戒毒康复中心。

② 访谈对象LJF,2021年1月22日面谈于社区戒毒康复中心。

③ 访谈对象HDL,2020年12月18日面谈于社区戒毒康复中心。

④ 访谈对象HFX,2021年1月15日面谈于社区戒毒康复中心。

⑤ 访谈对象SYY,2021年1月11日面谈于社区戒毒康复中心。

他们却不知道我们是什么人,也不了解我们是做什么的,我们在禁毒居民群都要特别说明很多,要培训和澄清的东西也很多,实务开展存在一定难度。”^①

禁毒社工为服务对象提供专业服务容易导致服务对象的误解,认为禁毒社工就是政府的工作人员,由于怕被社区民警抓,使得服务对象在心理上对禁毒社工有一定的防备心理。在具体操作过程中,有些办案民警会要求禁毒社工陪同一起去探访服务对象。因为办案民警有时候自己很难直接找到服务对象。而办案民警在没有表明自己目的的情况且在社工陪同下,对服务对象进行尿检等工作,会进一步使得服务对象认定禁毒社工与服务对象之间的关系是对立的,增加了工作的难度。

(2)风险指数高。禁毒社工面对的服务对象情况非常复杂。服务对象可能患有传染病,比如通过唾液传播的肺结核,通过血液传播的艾滋病、性病,通过食物或血液传播的病毒性甲乙丙丁戊型肝炎;服务对象因对抗或反抗心理而对社工进行的言语挑衅、恐吓、人身攻击等;服务对象因为正在吸食毒品或吸毒导致精神分裂而引起暴力或其他异常行为。禁毒社工一线服务中面临很大的不确定性和风险性。

(3)接受意愿低。禁毒社工需通过走访等外展手法主动接触个案,个案被动地接受戒毒康复帮教服务,其未必有明确的戒毒动机甚至可能缺乏动机。在禁毒社工的服务过程中,发现有许多涉毒人员因药物滥用被查获的时间在十多年前,或因身份证被冒用而错录信息,由于公安系统内案底的不可消性;仍要求禁毒社工对其进行管理与服务,这一类的涉毒人员均表示“禁毒社工的不打扰就是最好的帮助”。

(4)流动变化大。F街道作为S市的其中一部分,主要的常住人口也是来自五湖四海的打工人群,其中也包括了在册的服务对象。但正是由于F街道的外来务工较多,受环境和各种因素影响,服务对象的流动性就比较大,不可控因素也较多,受这种因素的影响,禁毒社工在开展服务的过程中也会因服务对象的走向而受到限制,在一定

程度上也不利于禁毒社会工作服务的稳定开展。“禁毒社会工作难点在服务对象的流动性,很多人都是外来工,与之聊了两次结果对方就搬走了,这给我们的工作带来很大的困扰,也不方便我们开展工作。服务对象都是管控人员,如果我们找不到这个人,我们就要去这个部门或那个部门去核查这个人的在位情况,所以很多工作会因为这个事情影响我们的开展。”^②

归结起来,禁毒社会工作面临专业、组织、个体这三重困境,导致禁毒社工的自我效能感低。

四、三维赋权:禁毒社工自我效能感的提升之道

1.组织赋权。组织赋权主要是针对当前禁毒社会工作行政性任务过重、政策法规支持力度不够、职能部门协调机制不健全、政府对社工认同度偏低等问题。

(1)完善相关政策法规。禁毒社会工作的法律地位不明确,其专业性也没有得到政府和社会的认可。因此,亟待出台相关政策法规来予以强调和明确。各部门在禁毒工作中的权责也应界定清楚,在权责明晰的基础上步调一致、统一行动、通力合作。“目前各个部门之间还是要多沟通,保持联系、互相帮忙和互相协助。如果各部门都能配合我们的工作,沟通好一点,做各种事情也会顺利一些。”^③

(2)加大放权赋权力度。针对当前禁毒社会工作行政干预过多导致社工角色定位偏差、专业服务低效等问题,首先要重构政府职能部门与社工机构之间的关系,建立平等的合作关系,而非领导与被领导的上下级关系。经双方协商设置禁毒社会工作内容清单,超出清单范围的内容政府部门不得强行安排,机构也有拒绝执行的权利,同时也邀请纪检监察部门进行监督。“政府要求要清晰一点,本身社工工作它太杂了,它没有完全明确禁毒社工的职责,也就是目前禁毒社工什么都要做,什么都要参与,太杂了。民警就干民警的事情,社工就干社工的事情,所以政府要对禁毒社工这个职业有明确的分工,明白禁毒社工应该是做

① 访谈对象 HDL,2020 年 12 月 18 日面谈于社区戒毒康复中心。

② 访谈对象 DSF,2021 年 1 月 13 日面谈于社区戒毒康复中心。

③ 访谈对象 ZCW,2021 年 1 月 20 日面谈于社区戒毒康复中心。

什么的。”^①禁毒社工本身,要给一定的空间让他去做他想要做的事情,比如说发展个案或发展实务领域,而且我觉得社工这一块应该有一个渠道发表自己意见的,提出自己建议的。目前很大的困境就是区政府大领导他们脑袋一拍,就发一个指令,根本都没有结合实际。任何有关禁毒社会工作政策的发行都应该去征求社工的意见,比如说分类分级管控内容应该如何去规定,调研禁毒社工在实践遇到的一些问题该如何去解决,而不是脑袋一想的事情。^②

(3)建立专业培训机制。禁毒社会工作是专业要求相对偏高的领域,需要对政策法规、心理学、社会学、社会工作等相关专业知识熟练掌握和运用。然而由于薪酬低、任务重、风险大,禁毒社工招聘门槛不得不降低,导致多数社工的专业素质并不满足专业要求。因此,建立常态化的专业培训机制势在必行。专业培训机制的建立需要有专门的培训经费保障、需要制定专门的课程标准、需要出台专门的考核制度、需要聘请专门的培训团队。

(4)畅通利益诉求渠道。禁毒社工在实际服务中接触到的服务对象要重新回归正常社会生活,面临很多实际问题。比如基本物质需求、住房、就业等等,这些都需要社工协助其表达自己合理的利益诉求,获取政府的帮助,落实相关政策法规。另外,禁毒社工在工作中遇到的问题和一些自己的想法建议需要向有关部门进行反馈,促进政策法规的和操作规程的修改完善。政府要建立禁毒社工发表意见的渠道,倾听禁毒社工的心声,采纳合理的意见和建议,认可禁毒社工的工作内容。“除非我们社工提的方案和建议比如说有助于推动社工培训、进步的,实务方面没有过多的干预,如果这个工作能得到机关单位的认可和体谅,有些方案能得到他们的同意,或者是他们支持,不管是资金方面的,还有给予一些行政方面的方便,这样可能会越来越好。”^③

2.自我赋权。服务对象和禁毒社工因遭遇各种困难,会经常处于一种无权状态。这时,通过不断挖掘自身潜能,用最大努力来克服自身人际关系、社区或政治等方面的障碍,从而改变这种无权感。人际层面上的赋权强调使个人可以有更多影

响他人能力的具体技术的发展;政治层面上的赋权强调社会行动和社会改变的目标。

(1)自我增能。从个人层次来看,认为自我赋权可以作为一种个人品性培养的方法,也可以作为思考问题的方式,以此不断挖掘自己的潜力,应对挑战,不断完善自己。在这个过程中,禁毒社工和服务对象不断认识自我的优势和局限,能够逐步提高自己的影响力,以增加自信心,并能够处理自卑。

(2)悦纳他人。从人际关系处理上来看,能够逐步提高对他人的理解力,学会接纳他人,但同时能够有个人独立、深入的看法。在这个过程中,禁毒社工和服务对象需要学会如何建立与他人的关系,培养自己挖掘和动员各种可能资源的能力。从政治或社区层次上来看,能够逐步认识到所处组织的优势与局限,逐步了解机构政治,倡导良好的服务团队精神。在这个过程中,禁毒社工和服务对象学会与服务对象合作,致力于服务目标的实现,甚至倡导更为公平的社会政策。

3.专业赋权。

(1)提高专业资质。提高专业资质的路径一方面要提高进入门槛,另一方面是加强专业培训。提高专业门槛需要政府增加投入,社会工作机构也要严格按照要求进行人才招聘。要拓宽禁毒人才的引入渠道,通过与高校社会工作专业合作培养,为社会工作专业学生提供实习实践机会和环境,培养并留住专业的禁毒社会工作人才。倡导高校加强禁毒社工的培养,提供培训机会和资源,促进本土化的禁毒社工人才发展。

(2)加强督导辅导。禁毒社工特别需要督导提供压力疏导、情绪支持,与社工一起面对服务难关,协助社工重新梳理分析个案情况,并提供相关个案跟进经验以供参考,启发社工自主思考出最合适的解决办法,从而提升社工的服务经验与处事能力。同时,督导也需要提供科学测评的方法与量表,让社工理解掌握服务成效的多种判定尺度,以提升禁毒社工的服务效能感。

(3)做好专业实践。首先是做好背景调查,可通过管控系统和咨询禁毒工作小组的成员,了解服务对象的染毒情况、过往行为特征、处置状态及

① 访谈对象 HFX, 2021 年 1 月 15 日面谈于社区戒毒康复中心。

② 访谈对象 HFX, 2021 年 1 月 15 日面谈于社区戒毒康复中心。

③ 访谈对象 HDL, 2020 年 12 月 18 日面谈于社区戒毒康复中心。

风险管控等级等方面的基本情况,提前进行风险评估。随后应通过电话访问进一步了解情况、预约家访或面谈的时间。在会面前,社工要再次电话联系服务对象,了解其目前的状态是否清醒,如服务对象处于口齿不清、语无伦次或沉默不语等不清醒的状态,则应及时终止本次会面。若会面后发现服务对象具有言语攻击或暴力行为风险时,禁毒社工应采用危机介入等紧急处理方法,及时与合作方、机构等多方面支持力量沟通商议跟进方案。

[参 考 文 献]

- [1] 陈莹莹.禁毒社会工作者操作困境探析——以上海市T机构为例[D].上海:华东理工大学社会与公共管理学院,2018.
- [2] 石圆圆.用生态系统理论解构禁毒社会工作者岗位适应问题[N].中国禁毒报,2018-08-21(4).
- [3] 杨嘉慧.政社合作体制下禁毒社会工作者的角色定位——以深圳市某区为例[N].中国禁毒报,201-05-08(4).
- [4] 汪昊.社工:禁毒战线上的重要参与力量[J].中国社会工作,2018(25).
- [5] 贾金鹏.社区戒毒中社会工作者困境思考——以苏州自强服务社为例[J].改革与开放,2011(22).
- [6] 李梦阳.禁毒社会工作者面临的案主暴力风险及应对研究——以上海市Z机构社工为例[D].华东政法大学社会发展学院,2017.
- [7] 周娜娜,李孟林.“培新计划”:赋能禁毒社工队伍[N].中国禁毒报,2020-10-23(5).
- [8] 黄敏华,蒋锦.督导如何帮助禁毒社工克服职业倦怠[N].中国禁毒报,2020-07-10(7).
- [9] 黄敏华.禁毒社工常见职业风险及防范[N].中国禁毒报,2019-09-20(3).
- [10] 李雪莹.提升社工队伍战斗力为禁毒工作注入新动能[N].中国禁毒报,2021-01-08(7).

Three-dimensional Empower: Anti-drug Social Worker's Capacity Improvement Path: Taking Anti-drug Social Workers at F Street, District B in Shenzhen as Subjects

Xie Zhengfu, Li Yefen

(School of Social and Public Administration, Lingnan Normal University, Zhanjiang, Guangdong 524000, China)

Abstract: Based on an in-depth investigation of anti-drug social workers in F Street, District B in Shenzhen, this paper makes an analysis of the "triple dilemma" faced by anti-drug social workers: such as professional dilemma, organizational dilemma and self-dilemma. In other words, the anti-drug social workers have heavy tasks, high requirements and pressure, low pay, strong mobility, high risks, low professional value and recognition, insufficient collaboration of various departments and policy support, etc. Based on self-efficacy and theory of empowerment, this article proposes that the way to rescue anti-drug social workers lies in empowerment through self-empowerment, organizational empowerment and professional empowerment so as to improve the self-efficacy of anti-drug social workers.

Key Words: self-empowerment; professional empowerment; organizational empowerment

(责任编辑:胡先砚)